

ПОД «ОКОМ САУРОНА»: ПРЕСЛЕДОВАНИЕ В РОССИИ КРИТИКОВ АГРЕССИИ ПРОТИВ УКРАИНЫ

Сразу после полномасштабного вторжения в Украину в феврале 2022 года российские власти развернули кампанию с целью подавить внутри страны критику войны и не допустить распространения информации о нарушениях норм международного гуманитарного права, совершаемых российскими войсками. Для этого применяется широкий спектр методов, включая привлечение к административной и уголовной ответственности, а также разные произвольные меры вроде увольнений, запугиваний и признания критиков войны «иностранными агентами».

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ДЕЛА

Возбуждение административных дел — один из самых доступных и широко используемых способов преследования тех, кто протестует против вторжения в Украину. Для этого от правоохранительных органов требуется минимум материалов при максимально быстром наложении наказания, что позволило властям привлечь к ответственности за «административные правонарушения» уже десятки тысяч человек. Несмотря на то что административные правонарушения считаются нетяжкими деяниями, в некоторых случаях наказания за них сопоставимы с уголовными санкциями или даже более суровы.

Притом что право на справедливый суд в России и так повсеместно нарушается, в административном производстве процессуальные гарантии ещё слабее, чем в уголовном. В частности, у людей, привлекаемых по административным статьям, отсутствует автоматическое право на адвоката. На таких процессах нет и прокурора, то есть отсутствует состязательность сторон, и судья сам решает, изучать ли те или иные доказательства и если да, то насколько тщательно. Если обвиняемому удастся привлечь адвоката (что само по себе непросто из-за отсутствия заблаговременного уведомления о слушании, а также ввиду стоимости адвокатских услуг), зачастую оппонентом защитника фактически выступает судья. Стандарт доказывания в подобных делах чрезвычайно низок, если вообще можно говорить о доказывании. Доказательствами в административных делах часто служат один-два составленных, как под копирку, полицейских рапорта и протокол об административном правонарушении — документ на одну страницу, где кратко излагается суть обвинений. Судьи по административным делам нередко отказываются вызывать ключевых свидетелей и запрашивать дополнительную информацию и обычно отклоняют доказательства защиты, расценивая их как «попытку избежать наказания», но при этом безоговорочно принимают рапорты полиции. Во многих случаях (в том числе и тех, которые задокументированы Amnesty International) судебное решение прямо противоречит фактам, зафиксированным на видеозаписи и представленным во время заседания¹.

В течение последних десяти лет дела против участников акций протеста чаще всего возбуждаются по статье 20.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования». На протяжении многих лет эта статья расширялась и ужесточалась и теперь применяется произвольно, чтобы наказывать участников мирных протестов за якобы совершенные ими нарушения и без того крайне ограничительных правил проведения публичных собраний. Наказание по статье 20.2 — как правило, штраф, который составляет до 30 тысяч рублей (около 400 долларов США), но при определённых обстоятельствах может достигать 300 тысяч рублей (4000 долларов США), или до 30 суток административного ареста. По официальным данным, по этой статье за 2022 год по всей России было привлечено к ответственности 16 652 человека, из них 2307 получили административные аресты, а остальные — крупные штрафы². Сюда

¹ См., например, Amnesty International, «Россия: протесту здесь не место» (индекс: EUR 46/4328/2021), 12 августа 2021, [amnesty.org/en/documents/eur46/4328/2021/ru](https://www.amnesty.org/en/documents/eur46/4328/2021/ru), с. 18–19.

² Судебный департамент Верховного суда РФ, «Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год», cdep.ru/index.php?id=79&item=7645

включены участники разных протестных акций, но большинство известных случаев касается антивоенных выступлений.

Другое типичное «правонарушение», в котором обвиняются антивоенные активисты, — «неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции» (статья 19.3 КоАП). Эта статья, предусматривающая до 15 суток административного ареста, часто используется, чтобы удерживать людей под стражей, пока против них готовится уголовное дело. Так было с известными оппозиционерами Владимиром Кара-Мурзой³ и Ильёй Яшиным⁴, которых арестовали по статье 19.3 в апреле и июне 2022 года соответственно, а затем они были обвинены в «распространении заведомо ложной информации об использовании Вооружённых сил Российской Федерации» (см. ниже) и осуждены. В таких делах слов сотрудника полиции, что человек отказался предъявить документы, оказывалось достаточно, чтобы лишить его свободы, даже если, как в деле Ильи Яшина, находился свидетель, утверждавший обратное.

АНАТОЛИЙ БЕРЕЗИКОВ

Антивоенный активист Анатолий Березиков расклеивал в Ростове-на-Дону (юг России, недалеко от границы с Украиной) листовки с призывами к российским военнослужащим сложить оружие. Полиция 10 мая 2023 года провела у него дома обыск, и его арестовали по статье 19.3. После этого его арест несколько раз произвольно продлевали. Анатолий Березиков рассказывал своему адвокату, что, когда он находился под стражей, правоохранители вывозили его за город и применяли к нему электрошокер⁵. Российская правозащитная НКО «Первый отдел» также сообщала, что активиста избивали сотрудники ФСБ, угрожая ему возбуждением уголовного дела о «госизмене»⁶. А 14 июня, всего за день до освобождения из-под административного ареста, Анатолий Березиков скончался в спецприёмнике. Официальной причиной смерти называлось самоубийство. На момент подготовки этого заявления обстоятельства его гибели оставались неизвестными.

Примерно через неделю после начала полномасштабного вторжения в Украину, 4 марта 2022 года, российские власти добавили в КоАП новую статью 20.3.3 КоАП — «публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооружённых сил Российской Федерации [...] или исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий». На практике эта статья используется для криминализации любой критики вторжения, методов его осуществления и целей. «Дискредитацией» Вооружённых сил зачастую признаются даже простые призывы к миру и обозначение конфликта словом «война» (вместо официального наименования «специальная военная операция»). По официальным данным, за 2022 год по этой статье было оштрафовано 4439 человек⁷, а максимальный штраф составляет 100 тысяч рублей (около 1300 долларов США).

³ Amnesty International, «Заявление по Российской Федерации. Политический активист Владимир Кара-Мурза – узник совести, и он должен быть немедленно и безоговорочно освобождён», 10 мая 2022, eurasia.amnesty.org/2022/05/10/zayavlenie-po-rossijskoj-federaczii-politicheskij-aktivist-vladimir-kara-murza-uznik-sovesti-i-on-dolzhen-byt-nemedlenno-i-bezogovorochno-osvobozhdyon/

⁴ Медиазона, «Илью Яшина арестовали на 15 суток по протоколу о неповиновении требованиям полицейских», 28 июня 2022, zona.media/news/2022/06/28/yashin

⁵ ОВД-Инфо, «В спецприёмнике Ростова-на-Дону умер активист Анатолий Березиков», 14 июня 2023, ovd.news/express-news/2023/06/14/v-specpriemnike-rostova-na-donu-umer-aktivist-anatolij-berezikov

⁶ Первый отдел, «Активист Анатолий Березиков погиб в спецприёмнике после многочисленных пыток. Вот всё, что об этом известно», 15 июня 2023, t.me/deptone/6147

⁷ Судебный департамент Верховного суда РФ, «Сводные статистические сведения» (цит. соч.).

АРИНА ПОПОВА

Активистку из Воронежа (город в 500 км к югу от Москвы) Арину Попову одной из первых привлекли к ответственности по новой статье 20.3.3. Она 6 марта 2022 года вышла в центр города с плакатом со словами «Нет войне!» и «Граждане, отечество в опасности! Наши танки на чужой земле!» (строки из стихотворения диссидента Александра Галича, осуждавшего советское вторжение в Чехословакию). Арину Попову задержали и обвинили в «дискредитации» Вооружённых сил.

Двадцать шестого апреля суд признал её виновной и приговорил к штрафу в размере 30 тысяч рублей⁸ (7 июня по итогам обжалования в Воронежском областном суде размер штрафа был сокращён до 15 тысяч рублей (245 долларов США))⁹. Представленную адвокатом Арины Поповой лингвистическую экспертизу, в которой утверждалось, что эти фразы не дискредитируют Вооружённые силы, суд признал неотносимым доказательством. Суд не разъяснил, почему он пришёл к выводу, что имела место «дискредитация», и не изучил вопрос, не является ли такое решение вмешательством в право Арины Поповой на свободу выражения мнений. Её аргумент, что она всего лишь выражала своё мнение о войне, суд отклонил как «попытку уйти от установленной ответственности» и не стал проводить дальнейший анализ. По итогам обжалования вердикт остался без изменений, однако штраф был уменьшен в свете «исключительных [личных] обстоятельств»¹⁰.

МАРИНА ЧУФАРИНА

Активистка из Нижнего Новгорода (город в 400 км к востоку от Москвы) Марина Чуфарина опубликовала 2 марта 2022 года в сети Facebook пост, в котором назвала войну «катастрофой» и, среди прочего, написала: «...все эти люди, кто сейчас продолжает быть встроенным в систему и работать на эту власть, — соучастники обстрела мирных жителей Украины». Она также использовала хэштег #нетвойне.

Марину Чуфарину задержали 31 марта рядом с её домом, но позже освободили до суда. Суд 11 мая признал её виновной в «дискредитации» Вооружённых сил и приговорил к штрафу в размере 30 тысяч рублей (445 долларов США). Суд вышестоящей инстанции оставил такое решение без изменений. В материалах суда, изученных Amnesty International, приводятся сказанные на процессе слова Марины Чуфариной: «Полагаю, что привлечение к ответственности является грубым нарушением моего права на выражение своего мнения. Настоящая статья [20.3.3] позволяет привлечь к ответственности любое лицо, мнение которого не сходится с официальной позицией государства и Министерства обороны РФ»¹¹.

В постановлении суда утверждается, что высказывания Чуфариной нарушили закон, потому что они «символизируют протест против войны»¹². Хотя её пост был опубликован до принятия статьи 20.3.3, норма была применена ретроактивно: власти расценили публикацию как «длжащееся преступление», поскольку пост не был удалён.

⁸ Центральный районный суд города Воронежа, постановление по делу 5-789/2022, 26 апреля 2022 (копия имеется в распоряжении Amnesty International).

⁹ Для пересчёта использовался официальный курс на соответствующую дату.

¹⁰ Воронежский областной суд, решение по делу 7-130/2022, 5-789/2022, 7 июня 2022 (копия имеется в распоряжении Amnesty International).

¹¹ Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода, протокол судебного заседания по делу 5-1381/2022, 11 мая 2022 (копия имеется в распоряжении Amnesty International).

¹² Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода, постановление по делу 5-1381/2022, 11 мая 2022 (копия имеется в распоряжении Amnesty International).

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

Уголовные наказания за протесты против войны и распространение информации о ней отличаются суровостью. Хотя теоретически стандарт доказывания предполагаемых преступлений должен быть намного выше, чем в случае с административными правонарушениями, а процессуальные права обвиняемых шире и четче описаны в национальном праве, на практике российская система уголовного правосудия столь же порочна. Суды демонстрируют предвзятость в отношении обвиняемых даже в неполитических делах. В 2022 году суды вынесли оправдательные приговоры либо прекратили уголовное преследование по реабилитирующим основаниям (например, за недоказанность факта преступления) лишь в отношении 0,4% обвиняемых, и эта цифра не растёт на протяжении последних двух десятков лет¹³. Всего 0,2% обжалований обвинительных приговоров приводят к оправданию либо прекращению дела. И напротив, суды вышестоящих инстанций отменяют 45% оправдательных приговоров, обжалованных прокуратурой.

В отношении тех, кто выступает против войны, наиболее широко применяется уголовная статья 207.3 «Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооружённых сил Российской Федерации». Как и статья 20.3.3 КоАП, она была спешно принята вскоре после начала полномасштабного вторжения в Украину в 2022 году. После этого в неё вносили поправки, чтобы распространить её действие на критику государственных органов, нерегулярных сил (например, частных военных компаний, которые официально считаются «добровольческими формированиями») и индивидуальных добровольцев. В зависимости от ситуации по этой статье может грозить до 15 лет лишения свободы. Уголовные дела по такой статье возбуждены против примерно 150 человек, большинству из которых инкриминируется часть 2, предусматривающая максимальное наказание в виде лишения свободы на 10 лет. Несколько человек уже осуждены и отбывают наказание.

Статья 207.3 применяется к людям, которые сообщали о военных преступлениях и других нарушениях норм международного уголовного права, совершённых российскими силами, а также о российских потерях. Все такие публикации считаются «заведомо ложными», если они противоречат заявлениям официальных лиц. Суды не пытаются поставить под сомнение или перепроверить такие заявления. Как говорится в тексте одного приговора, «какая-либо оценка достоверности сведений, сообщённых официальными представителями тех или иных органов государственной власти, не сможет обеспечить реализацию конституционного принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства»¹⁴. Эта формулировка подразумевает, что даже если заявления должностных лиц неверны, суды не должны пытаться поставить их слова под сомнение, иначе люди потеряют доверие к властям. Вместо этого уголовному преследованию подвергают тех, кто предаёт огласке неудобные факты, вне зависимости от их правдивости¹⁵.

«Какая-либо оценка достоверности сведений, сообщённых официальными представителями тех или иных органов государственной власти, не сможет обеспечить реализацию конституционного принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства».

Приговор суда

¹³ Судебный департамент Верховного суда РФ, «Сводные статистические сведения» (цит. соч.).

¹⁴ Тимирязевский районный суд города Москвы, приговор Дмитрию Иванову, 7 марта 2023, [facebook.com/maria.eismont/posts/pfbid0qXTXJMGDwZWjvUL45of5CqkREQUbvgUEw2pdnEHNd377gdcucBfSVS9feFwYiuNil](https://www.facebook.com/maria.eismont/posts/pfbid0qXTXJMGDwZWjvUL45of5CqkREQUbvgUEw2pdnEHNd377gdcucBfSVS9feFwYiuNil)

¹⁵ См. также: Amnesty International, «Заявление Amnesty International по России. Власти используют новое уголовное законодательство, чтобы остановить критику войны России против Украины», 2 сентября 2022, <https://eurasia.amnesty.org/2022/09/02/zayavlenie-amnesty-international-po-rossii-vlasti-ispolzuyut-novoe-ugolovnoe-zakonodatelstvo-chtoby-ostanovit-kritiku-voyny-rossii-protiv-ukrainy/>

Статья 280.3 УК РФ фактически повторяет статью 20.3.3 КоАП о «дискредитации Вооружённых сил», но применяется в случаях «повторного правонарушения», если человек до этого в течение года уже привлекался к административной ответственности за «дискредитацию» российских военных по статье 20.3.3 КоАП. Максимальное наказание по статье 280.3 составляет семь лет лишения свободы, и десятки человек уже подверглись уголовному преследованию по ней.

Кроме того, для подавления критики российской агрессии против Украины часто применяются статья 205.2 УК РФ (призывы к осуществлению террористической деятельности и оправдание терроризма), 213 (хулиганство), 214 (вандализм), части 2 и 3 статьи 239 (участие в деятельности некоммерческой организации, которая побуждает граждан к совершению противоправных деяний), статьи 280 (призывы к осуществлению экстремистской деятельности), 282 (возбуждение ненависти либо вражды) и 329 (надругательство над государственными символами). По данным российской правозащитной организации «ОВД-Инфо», по состоянию на май 2023 года за антивоенную деятельность уголовному преследованию подверглись по меньшей мере 576 человек¹⁶.

ОЛЕГ ОРЛОВ

Известный российский правозащитник и член Совета Правозащитного центра «Мемориал» Олег Орлов неоднократно публично осуждал полномасштабное вторжение в Украину. Двадцать шестого февраля 2022 года его задержали за пикет у здания Совета Федерации; на него составили административный протокол о нарушении правил пикетирования и позже оштрафовали на 20 тысяч рублей (250 долларов США). Двадцатого марта его задержали за ещё один пикет в центре Москвы, обвинили в «дискредитации» Вооружённых сил по недавно принятой статье 20.3.3 КоАП и оштрафовали ещё на 50 тысяч рублей (480 долларов США)¹⁷. А 28 марта неизвестные изрисовали буквами «Z» (символ российского вторжения) дверь московской квартиры Олега Орлова и наклеили на неё его портрет с надписью «коллаборант»¹⁸. Несмотря на угрозы и запугивание, 29 апреля Олег Орлов снова вышел с пикетом на Красную площадь¹⁹, после чего его снова обвинили в «дискредитации».

Четырнадцатого ноября 2022 года Олег Орлов выложил в Facebook текст статьи, написанной им для французского издания Mediapart²⁰. В статье под названием «Им хотелось фашизма. Они его получили» он утверждал, что агрессия в отношении Украины позволила «самым тёмным силам» в России выстроить в стране фашистскую систему. Он указывал также на то, что российские войска уничтожают украинскую инфраструктуру, экономику и объекты культуры.

Двадцать первого марта 2023 года Следственный комитет возбудил против Олега Орлова уголовное дело. Олег Орлов был задержан, и ему предъявили обвинения по части 1 статьи 280.3 УК РФ о повторной дискредитации российских Вооружённых сил. В обвинительном заключении²¹ говорится, что в его публикации «имеется отрицание фактов использования ВС РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания мира и безопасности». На момент написания этого заявления суд над Олегом Орловым ещё не завершился. В случае признания виновным Олегу Орлову может грозить лишение свободы на срок до трёх лет.

¹⁶ ОВД-Инфо, «Антивоенное дело. Инфографика уголовного преследования за антивоенную позицию», https://data.ovdinfo.org/antivoennaya-infografika?_gl=1*_ekz2xo*_ga*MTQyNTE2NjYwOC4xNjg5MDI3NTg3*_ga_J7DH9NKJ0R*MTY4OTAyNzU4Ni4xLjE uMTY4OTAyNzY1Ni42MC4wLjA.

¹⁷ Кавказский узел, «Правозащитник Олег Орлов обвинён в нарушении правил пикетирования», 10 апреля 2022, kavkaz-uzel.eu/articles/375065

¹⁸ Медиазона, «Дверь сотрудника „Мемориала“ исписали символами Z и наклеили портрет с надписью „Коллаборант“», 28 марта 2022, zona.media/news/2022/03/28/door

¹⁹ Олег Орлов, публикация в Facebook от 29 апреля 2022, [facebook.com/photo/?fbid=3331597943831554&set=pcb.3331598213831527](https://www.facebook.com/photo/?fbid=3331597943831554&set=pcb.3331598213831527)

²⁰ Олег Орлов, публикация в Facebook от 14 ноября 2022, [facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02wQeRgS6vUme8QoyrS5B2C7q95E2dvvHTEpuBfPUVaVb6v3w8YzvMu262g4RKdtz5l&id=100009441420415](https://www.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02wQeRgS6vUme8QoyrS5B2C7q95E2dvvHTEpuBfPUVaVb6v3w8YzvMu262g4RKdtz5l&id=100009441420415)

²¹ Следственный отдел по Тверскому району города Москвы, обвинительное заключение в отношении Олега Петровича Орлова, 29 апреля 2023 (копия имеется в распоряжении Amnesty International).

ВЛАДИМИР РУМЯНЦЕВ

Владимир Румянцев работал кочегаром в Вологде (400 км к северу от Москвы). Как радиолюбитель, он создал у себя в квартире небольшую студию. После начала полномасштабного вторжения в Украину он стал использовать её для ретрансляции передач запрещённых СМИ и блогеров. Кроме того, он репостил на своей странице во ВКонтакте видео, осуждающие вторжение. Владимир Румянцев стремился информировать свою аудиторию о военных преступлениях российских сил в Украине, в частности об убийствах мирных жителей в Буче и Ирпене²² и о бомбардировке драмтеатра в Мариуполе²³.

Девятнадцатого апреля 2022 года полиции удалось установить источник радиосигнала. Она провела обыск в квартире Владимира Румянцева и изъяла технику²⁴. Позже его арестовали по обвинению в публичном распространении заведомо ложной информации об использовании Вооружённых сил (часть 2 статьи 207.3 УК РФ). Владимир Румянцев настаивал, что просто осуществлял своё право на свободу выражения мнений. Тем не менее 22 декабря его признали виновным и приговорили к трём годам лишения свободы. Тринадцатого апреля 2023 года суд вышестоящей инстанции оставил приговор без изменений.

Суд не пытался проверить факты, сообщённые Румянцевым. Вместо этого он просто отметил, что его информация «опровергается сведениями Министерства обороны Российской Федерации», что делает её «заведомо ложной»²⁵. Кроме того, суд не стал изучать, не нарушает ли уголовное преследование права Румянцева, указав всего лишь, что «распространение заведомо ложной информации об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации прямо запрещено Уголовным кодексом».

Amnesty International считает Владимира Румянцева узником совести, которого лишено свободы исключительно за то, что он воспользовался своим правом на свободу выражения мнений. Власти России должны немедленно и безоговорочно освободить его.

²² Amnesty International, «„Он не вернётся“»: военные преступления в северо-западных районах Киевской области» (индекс: EUR 50/5561/2022), 6 мая 2022, [amnesty.org/en/documents/eur50/5561/2022/ru](https://www.amnesty.org/en/documents/eur50/5561/2022/ru)

²³ Amnesty International, «„ДЕТИ“: нападение на Донецкий академический областной драматический театр в Мариуполе, в Украине» (индекс: EUR 50/5713/2022), 30 июня 2022, [amnesty.org/en/documents/eur50/5713/2022/ru](https://www.amnesty.org/en/documents/eur50/5713/2022/ru)

²⁴ Материалы уголовного дела № 12202190029061007, 2022 (копия имеется в распоряжении Amnesty International).

²⁵ Вологодский городской суд, приговор по делу № 1-1375/2022, 22 декабря 2022 (копия имеется в распоряжении Amnesty International).

ПРИТЕСНЕНИЯ И ЗАПУГИВАНИЯ

Помимо судебных преследований, власти также оказывают всё возрастающее давление на критиков войны, прибегая к другим видам произвола, таким как увольнение с работы и отмена мероприятий. Часто это происходит в комбинации с административными санкциями и присвоением статуса «иностранный агент» (см. ниже).

Сообщалось, что учительницу английского языка из школы № 6 в Корсакове на Сахалине (остров в Тихом океане на юго-востоке России) Марину Дуброву 5 апреля 2022 года уволили за обсуждение вторжения в Украину с учениками. Как написало местное СМИ, областное министерство образования заявило, что выраженное учительницей «негативное отношение в адрес российской стороны по поводу проводимой спецоперации на Украине» представляет собой поступок, «противоречащий принципам морали и этики педагога»²⁶.

Многие музыканты, высказавшиеся против войны, столкнулись с отменой концертов и во многих случаях были вынуждены уехать из страны из страха перед репрессивными мерами. В частности, с апреля 2022 года в России — очевидно, под давлением властей — отменены многие или все концерты таких известных групп, как «Аквариум», «Би-2», «ДДТ», Louna, «Машина времени» и «Сплин».

К разным формам притеснений, таким как увольнение с работы, прибегают компании и частные лица, причём они не всегда явно декларируют свои мотивы. Многие такие случаи не предаются огласке, поскольку пострадавшие опасаются привлечь общественное внимание. Организация «ОВД-Инфо» задокументировала 423 случая неправомерного оказания давления из-за выраженной антивоенной позиции, в том числе 142 политически мотивированных увольнения и 60 отмен мероприятий²⁷.

В качестве ещё одной формы давления власти также записывают видео с людьми, «извиняющимися» за свои «непатриотичные» действия, и выкладывают их в соцсети (обычно в Телеграм-каналы). В городе Избербаш в Дагестане (Северный Кавказ) 22 мая 2022 года во время последнего звонка в школе выпускница выкрикнула: «Нет войне! Свободу Украине! Путин — чёрт!» На следующий день в местных Телеграм-каналах появилось видео, на котором девочка и её мать, явно напуганные, извинялись. Выпускница сказала, что очень сожалеет о своём последнем поступке, а её мать заявила: «[Я] полностью поддерживаю курс президента [и] поддерживаю проводимую спецоперацию»²⁸. Подобные выступления, явно сделанные под давлением властей, унижают человеческое достоинство, нарушают право людей не свидетельствовать против себя и служат для того, чтобы вызвать страх перед публичным высказыванием своей позиции.

«Негативное отношение в адрес российской стороны по поводу проводимой спецоперации на Украине» — поступок, «противоречащий принципам морали и этики педагога».

Представитель Министерства образования Сахалинской области

²⁶ Sakhalin.info, «Педагога на Сахалине уволили за „аморальный проступок“ из-за разговора об Украине», 8 апреля 2022, sakhalin.info/news/219665

²⁷ ОВД-Инфо, «Сводка антивоенных репрессий», май 2023, https://data.ovdinfo.org/svodka-antivoennyh-repressiy-may?_gl=1*kpdr3y*_ga*MTQyNTE2NjYwOC4xNjg5MDI3NTg3*_ga_J7DH9NKJ0R*MTY4OTA4MzZM2OC4yLjAuMTY4OTA4MzZM2OC42MC4wLjA.#1

²⁸ YouTube-канал «Настоящее время», «„Нет войне! Свободу Украине! Путин — чёрт!“: выпускница школы в Дагестане», 23 мая 2022, youtu.be/pvQ3TT3VY6w

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ «ИНОСТРАННЫХ АГЕНТАХ»

Внесение в реестр «иностранных агентов» всё чаще применяется для наказания людей за критику вторжения в Украину. Первый закон, вводящий такой правовой статус, был принят в России в 2012 году, и с самого начала он использовался, чтобы стигматизировать, дискредитировать и заставлять молчать критиковавшие власти неправительственные организации, требуя от них определённым образом маркировать все публикации и подавать обременительную отчётность²⁹. С момента принятия закона «иностранными агентами» были признаны свыше 320 неправительственных организаций³⁰. За последовавшее десятилетие российские власти приняли ещё ряд законов, распространивших понятие «иностранный агент» на СМИ, незарегистрированные и иностранные организации, а также на физических лиц. В результате поправок ещё добавились новые требования, ограничения и более жёсткие санкции за нарушение этих норм.

В июле 2022 года был принят новый Федеральный закон «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» (вступил в силу с 1 декабря). Он заменил собой сразу несколько нормативно-правовых актов и объединил разрозненные реестры «иностранных агентов» в один, а также ещё сильнее раздвинул рамки применения такого статуса.

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ «ИНОАГЕНТОМ» И ПРОЦЕДУРА

Согласно новейшему закону, в котором используются чрезмерно расплывчатые формулировки, под «иностранным агентом» понимается российское или иностранное лицо, в том числе физическое, «получившее поддержку или находящееся под иностранным влиянием в иных формах» и осуществляющее виды деятельности из длинного списка, в том числе, например, подготовку и публичное распространение любого рода сообщений. Под «иностранным влиянием», тоже определённым крайне широко, понимается «предоставление иностранным источником лицу поддержки и (или) оказание воздействия на лицо, в том числе путём принуждения, убеждения и (или) иными способами»³¹. Такая формулировка фактически позволяет признать «иноагентом» кого угодно, оставляя решение о внесении в реестр на усмотрение чиновника и делая присвоение статуса изначально произвольным и противоречащим международному праву в области прав человека.

Решения выносятся Министерством юстиции без какой-либо судебной процедуры и даже без предварительного уведомления лица, которому присваивается статус. Опрошенные Amnesty International «иноагенты» сказали, что узнавали о своём внесении в реестр от журналистов, которые следят за сайтом Минюста. Некоторым из них позже пришли письменные уведомления от Минюста, в которых, однако, не содержалось ни причины присвоения статуса, ни порядка его обжалования³².

Закон позволяет обжаловать включение в реестр «иноагентов», но на практике это бесперспективно. Со времени принятия закона об «иностранных агентах» в 2012 году множество неправительственных организаций пытались оспорить присвоение им такого статуса через суд. Известен только один случай, когда организации, помогающей людям с ВИЧ, удалось добиться исключения из реестра через суд в феврале 2022 года³³. Многие люди, включая всех опрошенных Amnesty International, оспаривали свой статус в суде, но также безрезультатно. Единственный альтернативный вариант — попросить об исключении из реестра спустя год после того, как физическое или юридическое лицо перестало соответствовать критериям для внесения (например, не получало никакого иностранного финансирования на протяжении года). С этим тоже наблюдаются сложности: как рассказал Amnesty International один «иноагент» — физическое лицо, власти

²⁹ Amnesty International, “Russia: Voters’ Rights Group First Victim of ‘Foreign Agent’ Law” («Первой жертвой российского закона об „иностранных агентах“ стала организация по защите прав избирателей»), 25 апреля 2013, [amnesty.org/en/documents/pre01/200/2013/en](https://www.amnesty.org/en/documents/pre01/200/2013/en)

³⁰ Министерство юстиции РФ, «Деятельность в сфере иностранных агентов», minjust.gov.ru/ru/activity/directions/998 (дата обращения 3 июля 2023), «Реестр иностранных агентов».

³¹ Федеральный закон «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421788, статья 2.

³² Интервью Amnesty International с пятью лицами, недавно признанными «иностранными агентами», март 2023.

³³ Секрет фирмы, «В России суд впервые отменил признание фонда иноагентом», 18 февраля 2022, secretmag.ru/news/v-rossii-sud-vpervye-otmenil-reshenie-ob-inostrannom-agente-18-02-2022.htm

постоянно игнорируют или отклоняют его просьбы по техническим причинам³⁴. По состоянию на июль 2023 года лишь 10 из 313 человек, признанных «иноагентами», удалось добиться снятия с себя статуса.

ОБЯЗАННОСТИ «ИНОСТРАННЫХ АГЕНТОВ» И САНКЦИИ

Лица, признанные «иностранными агентами», обязаны ставить специальное уведомление на все свои публикации, включая личные комментарии в соцсетях. Формулировка такого уведомления, его расположение над текстом и даже размер шрифта официально регулируются. «Иноагенты» также должны сдавать ежеквартальные отчёты о своих финансах и деятельности. Более того, закон налагает различные ограничения на род занятий «иностранных агентов», что в некоторых случаях означает запрет на профессию, а также зачастую представляет собой вмешательство в частную жизнь. Среди прочего, «иноагентам» запрещается организовывать акции протеста, баллотироваться в органы власти, агитировать за кандидатов и политические партии, работать в сфере образования, производить информационные материалы для детей.

Неисполнение обязанностей и нарушение ограничений, налагаемых на «иностранных агентов», наказывается по закону. В большинстве случаев первые два нарушения в течение года караются по статье 19.34 КоАП штрафом в размере до 50 тысяч рублей (около 660 долларов США) для физических лиц и в десятикратном размере — для организаций. За третье по счёту нарушение может быть возбуждено уголовное дело по статье 330.1 Уголовного кодекса, предусматривающей максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, а в некоторых случаях до пяти лет.

Поправки в эту статью были внесены 29 декабря 2022 года, и всего месяц спустя в соответствии с новой редакцией было возбуждено первое уголовное дело против оппозиционного активиста Артёма Важенкова. Он обвиняется в том, что несколько его публикаций в интернете вышли без соответствующей обязательной маркировки³⁵.

ПРИЗНАНИЕ «ИНОАГЕНТОМ» КАК НАКАЗАНИЕ ЗА КРИТИКУ ВТОРЖЕНИЯ В УКРАИНУ

Изначально реестр «иностранных агентов» создавался для неправительственных организаций, однако с декабря 2020 года такой статус начали присваивать и физическим лицам. По состоянию на 24 февраля 2022 года, когда Россия начала полномасштабное вторжение в Украину, «иноагентами» были признаны 76 человек. С началом войны темпы внесения людей в реестр «иноагентов» существенно возросли, и к началу июля 2023 года число физлиц — «иноагентов» увеличилось на 237 человек.

Среди «иностранных агентов» много известных политиков, правозащитников, журналистов, блогеров, учёных и представителей творческой интеллигенции, в том числе такие люди, как бывший мэр Екатеринбурга Евгений Ройзман, главный редактор телеканала «Дождь» Тихон Дзядко, глава Комитета «Гражданское содействие» Светлана Ганнушкина, писатель Дмитрий Глуховский. Несколько человек: Владимир Кара-Мурза, Илья Яшин и Дмитрий Иванов — получили статус «иноагента», уже находясь под стражей за выражение антивоенных взглядов.

Во многих случаях «иноагентство» стало прямым наказанием за публичную антивоенную позицию. С января 2023 года Минюст стал публиковать короткие объяснения, почему тот или иной человек вносится в список. По состоянию на конец июня 2023 года в 64 из 85 таких недавних случаев присвоения статуса «иноагента» имелись прямые упоминания антивоенных мнений либо критики в адрес российских вооружённых сил, например «высказывался против специальной военной операции на Украине» или «осуществляла сбор средств в поддержку недружественной страны — Украины». Все такие «обоснования» фактически описывают ситуации, когда люди пользовались своей свободой выражения мнений и свободой объединений, и представляют собой прямое нарушение норм международного права в области прав человека.

³⁴ Интервью по голосовой связи с «Л» (человек предпочёл сохранить анонимность), 17 марта 2023.

³⁵ Переписка в мессенджере с адвокатом Артёма Важенкова Дмитрием Качуриным, 10 марта 2023.

ПОСЛЕДСТВИЯ «ИНОАГЕНТСТВА»

Организация Amnesty International побеседовала с пятью людьми, признанными «иностранными агентами» после начала полномасштабного российского вторжения в Украину. Наибольший ущерб «иноагентство» нанесло тем, кто оставался в России на момент присвоения статуса.

Самым прямым последствием становится потеря дохода. Известный правозащитный адвокат из южного российского города Краснодара Михаил Беньяш сказал Amnesty International: «Меня лишили работы, которой я отдал всю свою жизнь... Новые дела было брать нереально»³⁶.

Оппозиционный политик из Москвы Юлия Галямина лишилась работы в университете, поскольку «иноагентство» налагает запрет на работу в сфере образования³⁷. По словам попросившего об анонимности депутата регионального парламента «Л», из-за попадания в список «иностранных агентов» прекратилась выплата депутатской зарплаты. Певцы и другие артисты обычно не могут продолжать работу после присвоения им «иноагентского» статуса, потому что их концерты постоянно отменяются, и обычно им приходится уезжать из страны, чтобы сохранить возможность выступать и избежать дальнейших репрессий.

Одновременно с этим «иностранные агенты» должны ежегодно проходить финансовый аудит. Как рассказала Юлия Галямина, даже если нет никакого иностранного финансирования, аудит стоит как минимум 70 тысяч рублей (около 900 долларов США), что представляет собой значительную сумму, особенно для тех, кто лишился основного источника дохода.

Признание «иностранным агентом» также сопряжено с высокой степенью стигматизации. С советских времён это словосочетание ассоциируется со шпионской и подрывной деятельностью. Михаил Беньяш ощутил это особенно сильно: «Заклеймили. От меня стали люди шарахаться». Главный редактор издания The Insider, специализирующегося на расследовательской журналистике, Роман Доброхотов тоже говорит, что «иноагентство» — его самого в личном качестве и отдельно его СМИ — разрушило его отношения с источниками информации внутри России: «Некоторые эксперты не хотят проблем, не готовы давать комментарии, писать колонки»³⁸. «Л» говорит, что во время любого выступления «Л» на заседании парламента политические оппоненты тут же спрашивают, почему они вообще должны выслушивать какого-то «иностранный агент».

По словам Романа Доброхотова, цель «иноагентской» кампании заключается в том, чтобы запугать критиков властей и вынудить их выбирать между молчанием и отъездом из страны: «Жизнь в России несовместима со статусом „иноагента“». Юлия Галямина тоже

считает, что это «способ давления на политически активных людей, политиков [...], намёк, чтобы уезжали из страны или не возвращались». По словам «Л», двум знакомым журналисткам пришлось уехать из России, потому что статус «иностранный агент» не давал им выполнять свою работу. Михаил Беньяш отметил, что в целом этот статус — признак нежелательного внимания со стороны властей: «Чувство, что на тебе остановилось око Саурана, и оно на тебя смотрит».

Другой связанный с этим эффект — это страх и самоцензура активистов, журналистов и обычных людей, когда речь заходит о войне. Как говорит основательница фонда «Свободная Бурятия» Александра Гармажапова, признанная «иностранным агентом» и уже несколько лет живущая за границей, «люди в РФ [...] стараются ничего не писать, за что могут привлечь»³⁹. В то же время Юлия Галямина отмечает, что эффект от признания «иноагентом» меркнет на фоне более суровых санкций (штрафов, тюремных сроков), к которым власти стали прибегать в последнее время: «Это настолько меньшее из зол... [Те, кто] остался в России, уже ничего не боятся и готовы ко всему».

«Меня лишили работы, которой я отдал всю свою жизнь».

Михаил Беньяш, адвокат

«Жизнь в России несовместима со статусом „иноагента“».

Роман Доброхотов, журналист

³⁶ Интервью по голосовой связи с Михаилом Беньяшем, 15 марта 2023.

³⁷ Интервью по голосовой связи с Юлией Галяминой, 3 апреля 2023.

³⁸ Интервью по голосовой связи с Романом Доброхотовым, 17 марта 2023.

³⁹ Интервью по голосовой связи с Александрой Гармажаповой, 15 марта 2023.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СТАНДАРТЫ

Россия является государством-участником многих международных и региональных договоров в области прав человека, которые гарантируют права на свободу выражения мнений и объединений. Так, статья 19 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) гарантирует каждому человеку право на свободу выражения мнений, которое включает в себя право искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи. Статья 22 пакта гарантирует право на свободу объединений, что позволяет отдельным лицам создавать формальные и неформальные группы и вступать в них, чтобы коллективными действиями добиваться общей цели. Региональные конвенции по правам человека Совета Европы, куда Россия входила до 16 сентября 2022 года⁴⁰, и Содружества независимых государств⁴¹, а также Конституция РФ⁴² содержат схожие положения.

Ограничения права на свободу выражения мнений допускаются лишь в том случае, когда они необходимы для достижения законной цели и соразмерны ей, что сводится к ограниченному кругу ситуаций, например при необходимости уважать права и репутацию других людей или защищать национальную безопасность, общественный порядок, общественное здоровье или общественную нравственность. Комитет ООН по правам человека, следящий за соблюдением МПГПП, в своём Замечании общего порядка № 34⁴³ разъяснял, что ограничения должны строго отвечать критериям необходимости и соразмерности (пункт 22). Законы, устанавливающие такие ограничения, должны формулироваться достаточно чётко, с тем чтобы дать человеку возможность соответствующим образом следить за своим поведением (пункт 25). Государствам-участникам не следует запрещать критику своих структур, таких как армия или административный аппарат (пункт 38). При установлении ограничения на свободу выражения мнений в каждом случае государство должно чётко и подробно продемонстрировать конкретный характер угрозы, а также то, что принятие конкретных мер отвечает критериям необходимости и соразмерности, в частности путём установления прямой и непосредственной связи между формой выражения и угрозой (пункт 35).

Нормативные акты, принятые и применяемые российскими властями для преследования критиков войны и ограничения их прав на свободу выражения мнений и объединений, чрезвычайно расплывчаты, и в них используются такие понятия, как «дискредитация», «заведомо ложная информация» и «иностранное влияние», которые не имеют чёткого определения в российском законодательстве и допускают широту толкований. Во всех случаях, проанализированных Amnesty International, власти не продемонстрировали, что соответствующие антивоенные высказывания или действия нарушили права других людей или создали конкретную, прямую угрозу национальной безопасности или общественному порядку. Напротив, целью властей, очевидно, было подавление критики российской агрессивной войны против Украины и блокирование информации о нарушениях норм международного гуманитарного права и права в области прав человека, в частности о незаконных убийствах, совершённых российскими силами.

⁴⁰ Европейская конвенция по правам человека, статьи 10 и 11.

⁴¹ Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, статья 11.

⁴² Конституция РФ, статья 29.

⁴³ Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 34 «Статья 19: Свобода мнений и их выражения», 12 сентября 2011, документ ООН CCPR/C/GC/34.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Amnesty International призывает власти России:

1. отменить статьи 207.3 и 280.3 УК РФ и статью 20.3.3 КоАП как несоответствующие международно-правовым обязательствам России в области прав человека;
2. отменить законы об «иностранных агентах» как неправомерно ограничивающие право на свободу объединений;
3. отменить прочие законы, которые неправомерно ограничивают осуществление права на свободу выражения мнений, в частности криминализуют «распространение заведомо ложной информации», «дискредитацию» государственных структур, «призывы к введению санкций», «оскорбление чувств верующих», «участие в деятельности нежелательной организации» и «осквернение государственных символов»;
4. немедленно и безоговорочно освободить всех людей, лишённых свободы исключительно за мирную критику вторжения в Украину либо распространение информации о нём;
5. провести эффективное, беспристрастное и независимое расследование всех случаев произвольных задержаний и иных форм притеснения и оказания давления на людей, выразивших антивоенную позицию, и привлечь к ответственности виновных в таких притеснениях в рамках справедливого судебного разбирательства;
6. обеспечить надлежащее возмещение вреда всем тем, кто подвергся уголовному преследованию, аресту, административным санкциям, был объявлен «иностранным агентом» или столкнулся с иными видами произвола за мирное осуществление прав на свободу выражения мнений и свободу объединений;
7. гарантировать каждому человеку право на свободное выражение мнений и распространение всякого рода информации и идей, в том числе о войне в Украине.

Amnesty International призывает международное сообщество:

1. на всех подходящих двухсторонних и многосторонних площадках обсуждать с российскими властями случаи преследований конкретных людей за критику агрессии в отношении Украины; консультироваться с правозащитными организациями, привлекать максимальное общественное внимание к таким случаям; неуклонно требовать немедленного освобождения людей, произвольно лишённых свободы, и возмещения им вреда в полном соответствии с обязательствами России в рамках международного права в области прав человека;
2. обеспечивать присутствие дипломатов на судебных заседаниях по делам таких людей;
3. изучить возможности оказывать поддержку преследуемым критикам российской агрессии в отношении Украины: напрямую контактировать с ними, встречаться с их родными, коллегами и юридическими представителями, публично высказываться об их преследовании, подчёркивать их мирный активизм, приглашать их на соответствующие публичные мероприятия, чтобы привлечь внимание к их делам и тем нарушениям прав человека, с которыми они столкнулись;
4. гарантировать антивоенным активистам и прочим людям, нуждающимся в международной защите от политически мотивированных преследований, доступ к справедливой и эффективной процедуре рассмотрения ходатайств об убежище и ни в коем случае не допускать их принудительного возвращения в Россию;
5. поддерживать соответствующие международные механизмы, в частности Специального докладчика ООН по вопросу о положении в области прав человека в Российской Федерации, гарантируя им достаточную обеспеченность ресурсами и эффективность, и если потребуется, рассмотреть вопрос о создании новых подобных механизмов для борьбы с нарушениями прав человека в России.